

v. 04, n° 02 - jul/dec 2024

ISSN 2763-8685



**LATIN AMERICAN
JOURNAL OF
EUROPEAN STUDIES**



Co-funded by
the European Union

TABLE OF CONTENTS

EDITORIAL	7
<u>DOSSIER - PATHS TO DEMOCRACY: LESSONS FROM THE EUROPEAN UNION AND LATIN AMERICA</u>	
EL RUMBO DE LAS DEMOCRACIAS EN EL SIGLO XXI	16
<i>Liliana Bertoni</i> <i>Elizabeth Accioly</i>	
LA EXPERIENCIA EUROPEA Y SU ROL EN LA CONSOLIDACIÓN DE LAS DEMOCRACIAS DEL MERCOSUR: Historia y desafíos actuales	37
<i>Guillermo Irigoitia</i> <i>Rodolfo Rivas</i>	
LAS CORTES EUROPEA Y LATINOAMERICANA DE PROTECCIÓN DE DERECHOS HUMANOS: Génesis, características y diferencias	65
<i>Manuel Becerra Ramírez</i>	
LA ACCESIBILIDAD Y NO DISCRIMINACIÓN A FAVOR DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD: Reflexiones desde el derecho internacional	94
<i>Ginette Isabel Rodrigo Romero</i>	
LÍMITES A LA REELECCIÓN POLÍTICA Y SU IMPACTO EN LA GOBERNANZA LOCAL	116
<i>Dulce María Domínguez Gaona</i> <i>Jorge Antonio Breceda Pérez</i> <i>Luz Daniela Natividad Molina</i>	
¿ES POSIBLE QUE LOS PROCESOS DE INTEGRACIÓN PUEDAN DETENER LA DEGRADACIÓN DEMOCRÁTICA EN LOS ESTADOS QUE LA INTEGRAN? UN ANÁLISIS DEL CASO EUROPEO	139
<i>Alejandra P. Díaz</i>	

SITUACIÓN DE LOS PAÍSES DEL MERCOSUR EN MATERIA DE POLÍTICA AMBIENTAL Y SU RELACIÓN CON LA UNIÓN EUROPEA EN EL MARCO DEL ACUERDO DE ESCAZÚ 165

*Maximiliano Mendieta
Shirley Franco*

DERECHO SOCIOAMBIENTAL Y COMUNIDADES TRADICIONALES EN AMÉRICA LATINA: Aportes para pensar el problema del neoextractivismo 194

*Danielle de Ouro Mamed
Cecílio Arnaldo Rivas Ayala
Ener Vaneski Filho*

MICROSEGMENTACIÓN Y MANIPULACIÓN: La urgente regulación de la ia en campañas electorales para la protección de la autonomía de los votantes 215

*Evelyn Téllez Carvajal
Abed Ieshua López Graniel
Valeria Estefanía Goche Mata*

DESAFÍOS Y AVANCES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS MECANISMOS DE GOBERNANZA PARTICIPATIVA LOCAL EN PARAGUAY 237

*Marta Isabel Canese de Estigarribia
Cecilia María Vuyk Espínola*

LA IMPORTANCIA DEL RECONOCIMIENTO DE LAS LENGUAS DE SEÑAS PARA LA GARANTÍA PLENA DE LA DEMOCRACIA, LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INCLUSIÓN DE LOS SORDOS LATINOAMERICANOS 252

*Amanda Avansini Arruda
Josiane Rose Petry Veronese*

LOS DERECHOS HUMANOS Y EL RECONOCIMIENTO DE SITUACIONES JURÍDICAS VINCULADAS AL ESTATUTO PERSONAL 270

Beatriz Campuzano Díaz

ARTICLES

A DIALÉTICA DO OCIDENTE GEOGRÁFICO E CULTURAL: entre a herança europeia, a norma e a realidade **299**

Lucas Bruno Amaral Mendes

LA GLOBAL GATEWAY DE LA UNIÓN EUROPEA EN EL MARCO DE LAS RELACIONES SINO-EUROPEAS **323**

Daniel Romera Mejías

DUE DILIGENCE AS AN INSTRUMENT TO ENFORCE ENVIRONMENTAL PROTECTION: Analysis of the regulatory proposal in european law **349**

Stephanie Cristina de Sousa Vieira

INTERVIEW

LA CORTE INTERAMERICANA DE DD.HH. HA HECHO MUCHO POR LA INSTITUCIONALIDAD DEMOCRÁTICA EN LA REGIÓN **380**

José María Costa

LA GLOBAL GATEWAY DE LA UNIÓN EUROPEA EN EL MARCO DE LAS RELACIONES SINO-EUROPEAS^{1/2/3}

Daniel Romera Mejías⁴

RESUMEN: El presente artículo tiene por objeto analizar la propuesta de la Unión Europea denominada *Global Gateway*, un nuevo instrumento que refleja la estrategia de Bruselas a medio plazo para competir con la Nueva Ruta de la Seda de la República Popular China. Este análisis se enfocará en cómo la *Global Gateway* no solo representa una respuesta económica y geopolítica a la iniciativa china, sino también en cómo encarna la promoción de los valores de la UE y la democracia en el ámbito global. Se comenzará examinando las posiciones históricas que la Unión Europea ha venido defendiendo respecto al país asiático, con un análisis geopolítico y geoeconómico de las relaciones entre ambos actores. A la luz del cambio de paradigma en dichas relaciones a partir de 2019, se estudia en profundidad el proyecto que da nombre a este documento. A partir de una revisión temática de la literatura existente, se analizará cómo Bruselas utiliza el programa para difundir sus principios y valores a través de políticas de cooperación y desarrollo. Finalmente, se observarán las implicaciones de la *Global Gateway* en el actual sistema internacional y su posible colisión con el ya mencionado proyecto chino, prestando especial atención a cómo este instrumento influye en la competencia global por el liderazgo en infraestructura y conectividad, y cómo puede servir como vehículo para la globalización de los valores europeos, promoviendo la democracia y el respeto a los derechos humanos en las regiones beneficiarias.

PALABRAS CLAVE: Global Gateway; Relaciones UE-China; Nueva Ruta de la Seda.

THE EUROPEAN UNION'S GLOBAL GATEWAY IN THE FRAMEWORK OF SINO-EUROPEAN RELATIONS

ABSTRACT: This article aims to analyze the European Union proposal called Global Gateway, a new instrument reflecting Brussels' medium-term strategy to compete with

1. D.R. Mejías, *La Global Gateway de la Unión Europea en el Marco de las Relaciones Sino-Europeas*, v. 4, n. 2, 2024, p. 323 et seq.
2. Este trabajo fue galardonado con el segundo lugar en el "IV Premio Jean Monnet de Ciencias Sociales," una iniciativa del proyecto Jean Monnet Network Policy Debate "BRIDGE Watch," financiado por el Programa Erasmus+ de la Comisión Europea.
3. Este artículo ha sido parte de los resultados del proyecto de investigación "La integración de los ODS en el Enfrentamiento a la Trata de Seres Humanos: Coherencia de políticas para mejor gestión de la gobernanza multinivel" (Ref.: 0092_2020), financiado por la Consejería de Economía, Conocimiento, Empresas y Universidad de la Junta de Andalucía, del cual el autor forma parte.
4. Investigador en el departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales de la Universidad de Sevilla. Su enfoque se dirige a las relaciones sino-europeas y al estudio y análisis de la política exterior china. <https://orcid.org/0000-0003-0685-7163>.

the Belt and Road Initiative of the People's Republic of China. This analysis will focus on how the Global Gateway not only represents an economic and geopolitical response to the Chinese initiative, but also how it embodies the promotion of EU values and democracy at the global level. It will begin by examining the historical positions that the European Union has been defending with regard to the Asian country, with a geopolitical and geoeconomic analysis of the relations between the two actors. In light of the paradigm shift in these relationships as of 2019, the project that gives name to this document is studied in depth. Based on a thematic review of existing literature, it will analyze how Brussels uses the programme to disseminate its principles and values through cooperation and development policies. Finally, the implications of the Global Gateway in the current international system and its possible collision with the aforementioned Chinese project will be observed, paying particular attention to how this instrument influences global competition for leadership in infrastructure and connectivity and how it can serve as a vehicle for the globalization of European values, promoting democracy and respect for human rights in the beneficiary regions.

KEY WORDS: Global Gateway; EU-China relations; Belt and Road Initiative.

ÍNDICE: Introducción; 1. La política china de la Unión Europea: de la cooperación estratégica a la Global Gateway; 1.1. Una perspectiva estratégica de las relaciones UE-China; 1.2. Una Europa más fuerte en el mundo: la Global Gateway; 2. Análisis de la Global Gateway en el contexto del actual sistema internacional; 2.1. El proyecto europeo como respuesta a la Nueva Ruta de la Seda; 2.2. Otros proyectos similares de terceros actores; 2.3. Recepción del proyecto por parte de la República Popular China y otros actores; Consideraciones Finales; Referencias.

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, en el marco de los profundos cambios originados en el orden internacional resultante de la Guerra Fría, China ha ganado cada vez mayor peso, especialmente tras su incorporación en 2001 a la Organización Mundial del Comercio. El país, que representaba en 2021 al 18,25% de la población mundial, se sitúa como la segunda mayor economía del mundo por volumen del PIB,⁵ además de ser el mayor exportador y el segundo mayor importador.⁶ Por su parte, la Unión Europea es otro de los actores más importantes en el sistema internacional actual. Sin duda lo es en el ámbito normativo⁷

5. Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook report – April 2021*, disponible en <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/03/23/world-economic-outlook-april-2021>.

6. Organización Mundial del Comercio, *China en la OMC*, disponible en https://www.wto.org/spanish/thewto_s/countries_s/china_s.htm.

7. A. Ortega, *La influencia normativa global de la UE in Real Instituto Elcano*, disponible en <https://www.realinstitutoelcano.org/la-influencia-normativa-global-de-la-ue/>.

o, según Nye⁸ también en el del “poder blando”. Respecto al comercio, es el segundo mayor exportador y el tercer mayor importador del mundo, ocupando el primer puesto en el comercio de servicios (Eurostat, 2020). Del mismo modo, la Unión es la tercera economía por PIB, además de representar hoy el 7% de la población mundial.⁹

Analizando las relaciones bilaterales entre ambos actores, en 2020 la Unión Europea se erigía como el mayor socio comercial de China, mientras que para Bruselas, Pekín ocupaba el segundo lugar, precedido por Estados Unidos. Cada día se estima que el valor del intercambio de productos y servicios entre ambas potencias asciende a los 2.000 millones de euros.¹⁰ Con el fin de mantener la comunicación y mejorar las relaciones, se creó una estructura de diálogos, que afecta no solo al ámbito económico y sectorial sino también político o social.¹¹ Sin embargo, como reconocía el Alto Representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad de la Unión Europea, Josep Borrell, China es al mismo tiempo una amenaza para la Unión en multitud de escenarios, por lo que es de vital importancia “encontrar un equilibrio de intereses”.¹²

Una de las propuestas chinas que más recelos levanta en Bruselas es la de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (o BRI, del inglés *Belt and Road Initiative*). Esta iniciativa anunciada en 2013, se presenta como un conjunto de planes estratégicos que se despliega en diversos ámbitos (transporte, energía, comercio o tecnología) con el fin de “estimular el desarrollo económico en grandes regiones y subregiones de Asia, Europa y África, comprendiendo el 64% de la población mundial y el 30% del PIB mundial” (Huang, 2016). Proyecto que ha sido percibido por Occidente como un intento de China por reforzar su presencia e influencia

8. J. S. Nye, *China and soft power*, in *South African Journal of International Affairs*, vol. 19, n. 2, 2012, p. 151 et seq.

9. Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook report – April 2021*, cit.

10. Comisión Europea, *Trade statistics on the EU's relations with China*, disponible en https://web-gate.ec.europa.eu/isdb_results/factsheets/country/details_china_en.pdf.

11. Servicio Europeo de Acción Exterior, *EU-China dialogue architecture*, disponible en https://eeas.europa.eu/sites/default/files/2015_november_eu-china_dialogue_architecture.jpg.

12. F. Clemenceau, *Josep Borrell, le chef de la diplomatie européenne: “Avec la Chine, nous avons été un peu naïfs”*, disponible en <https://www.lejdd.fr/International/josep-borrell-le-chef-de-la-diplomatie-europeenne-avec-la-chine-nous-avons-ete-un-peu-naifs-3965872>.

en el mundo a través de lo que se ha denominado la “diplomacia de la trampa de la deuda”.¹³

Estas críticas al proyecto del gigante asiático han dado lugar a numerosas respuestas por parte del resto de grandes potencias, traducidas en la creación de numerosas estrategias que contrarresten el ascenso de la influencia china. La más reciente de ellas es la presentada por la Comisión Europea el pasado mes de diciembre de 2021: la *Global Gateway*. A pesar de que desde la propia Comisión Europea rehúsan señalar al proyecto como una respuesta de la organización a la Nueva Ruta de la Seda china, su presidenta, Ursula Von der Leyen, sí ha matizado que las propuestas de financiación de infraestructuras de terceros Estados “no son sostenibles o transparentes, además de no implicar a la comunidad local”, añadiendo que el propósito del plan europeo es el de “crear lazos y no dependencias”.¹⁴

Se habla de un plan que movilizará 300.000 millones de euros de inversiones en numerosos sectores, entre los que destacan el digital, el energético, el de transportes o el de salud e investigación. Se tratará así de reducir el déficit de inversión en todo el mundo, a la vez que “se impulsan vínculos inteligentes, limpios y seguros”.¹⁵ Este proyecto nace de un ejecutivo europeo que se comprometió a ser una “Comisión geopolítica”,¹⁶ con el objetivo de impulsar a Bruselas como un actor geopolítico mundial y servir de alternativa a la Nueva Ruta de la Seda china. Sin embargo, no solo la Unión Europea ha planteado un proyecto que contrarreste el BRI chino, sino también otros actores han desarrollado sendos programas para este cometido, los cuales pueden llegar a colisionar con la propuesta europea.

13. B. Chellaney, *China's Debt-Trap Diplomacy*, disponible en <https://www.project-syndicate.org/commentary/china-one-belt-one-road-loans-debt-by-brahma-chellaney-2017-01>.

14. Comisión Europea, *Discurso sobre el estado de la Unión de 2021 pronunciado por la presidenta Von der Leyen*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/SPEECH_21_4701.

15. Comisión Europea, *Una Europa más fuerte en el mundo: Global Gateway*, disponible en https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_es.

16. Comisión Europea, *Discurso sobre el estado de la Unión de 2020 pronunciado por la presidenta Von der Leyen*, disponible en https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/von-der-le-yeen-commission-one-year-on_en.pdf.

A pesar de la relevancia de este proyecto, son escasos los artículos publicados por parte de la comunidad académica sobre el mismo. Este documento aspira a contribuir al análisis de la *Global Gateway* de la Unión Europea, bajo la perspectiva de las posiciones que ha venido manteniendo Bruselas con Pekín históricamente, y de sus implicaciones en el plano internacional, especialmente con respecto a la Nueva Ruta de la Seda china. Para ello, se realizará un análisis de las relaciones entre Bruselas y Pekín desde el restablecimiento de las mismas en 1975, que permita abordar el objetivo planteado, observando el cambio que se produce en la percepción europea de China a partir de determinados acontecimientos recientes.

Se pretende abordar el nuevo proyecto de la Unión Europea siguiendo una técnica de análisis cualitativo. Para ello, este trabajo se basa en una revisión de la bibliografía disponible para el tema, mediante la que se ha recopilado información para de manera posterior realizar un análisis del mismo. En cuanto a las fuentes primarias, estas han sido obtenidas, tal y como se infiere por el carácter y tema del presente documento, de informes redactados por las instituciones de la Unión Europea, como la Comisión, el Parlamento o el Consejo. Por otra parte, las fuentes secundarias consultadas son artículos de investigación procedentes de multitud de revistas científicas, especializadas en la materia, así como de fuentes periodísticas.

1. LA POLÍTICA CHINA DE LA UNIÓN EUROPEA: DE LA COOPERACIÓN ESTRATÉGICA A LA GLOBAL GATEWAY

Las relaciones sino-europeas tienen raíces profundas, desde la antigua Ruta de la Seda e intensificándose durante el siglo XV con la llegada de los portugueses a China. Las relaciones se deterioraron con la primera guerra del Opio en 1839,¹⁷ no pudiendo hablar de un restablecimiento de estas hasta 1975, cuando el país asiático establece relaciones oficiales con las Comunidades Europeas.¹⁸ El

17. R. Ramírez, *Historia de China contemporánea: de las guerras del Opio a nuestros días*, Madrid: Editorial Síntesis, 2018, p. 42.

18. V. Serradell, *Relaciones Unión Europea-China*, in *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n. 63, 2003, p. 101 et seq.

Acuerdo Comercial de 1978 y el Acuerdo de Cooperación Económica y Comercial de 1985 establecieron el marco normativo para las relaciones UE-China.¹⁹

En 2013, se creó la Agenda Estratégica de Cooperación UE-China 2020, aunque las negociaciones del Acuerdo de Inversiones siguen congeladas.²⁰ En 2016, la Comisión Europea publicó una nueva estrategia para China, exigiendo transparencia y condiciones equitativas.²¹ En 2019, la Comisión describió a China como un "competidor económico y un rival sistémico", marcando un cambio significativo en la percepción de China y reconociendo su impacto en el equilibrio de poder global.²²

El crecimiento de la potencia asiática, así como su mayor importancia en el plano geoestratégico internacional, supuso la apertura de un nuevo periodo en las relaciones entre Bruselas y Pekín. En las últimas décadas, la República Popular se ha convertido en un rival de la hegemonía estadounidense, abandonando el perfil bajo que había adoptado en momentos anteriores, lo que obliga a Bruselas a posicionarse. A medida que el poder económico, militar y político de Pekín ha ido expandiéndose, la Unión se ha visto en la necesidad de elaborar un novedoso marco conceptual con el que abordar las relaciones con esta nueva China. En esta realidad, en la que los actores internacionales deben cooperar y competir al mismo tiempo, la República Popular parece constituirse como un desafío estratégico para la Unión, más que un socio.²³

19. J. De Carlos, *Las relaciones bilaterales entre China y la Unión Europea*, in *Documento Marco del IEEE*, n. 15/2017, 2017, p. 1 et seq.

20. L. Pellicer, *Las tensiones entre la UE y China amenazan el acuerdo de inversiones*, disponible en <https://elpais.com/internacional/2021-04-28/las-tensiones-con-china-amenazan-el-acuerdo-de-inversiones-con-la-ue.html>.

21. Comisión Europea, *Comunicación conjunta al Parlamento Europeo y al Consejo: componentes de una nueva estrategia de la UE respecto a China*, disponible en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=JOIN:2016:30:FIN>.

22. Comisión Europea, *Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, el Consejo Europeo y el Consejo: UE-China – Una perspectiva estratégica*, disponible en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/es/ALL/?uri=CELEX%3A52019JC0005>.

23. F. Delage, *¿Puede la UE considerar a China un socio estratégico?*, disponible en <https://www.politicaexterior.com/agenda-exterior-china-la-union-europea/>.

1.1. Una perspectiva estratégica de las relaciones UE-China

En marzo de 2019, la posición de Bruselas hacia Pekín se actualizó a través de una Comunicación conjunta de la Comisión Europea y la Alta Representante de Asuntos Exteriores y Política de Seguridad de la Unión, Federica Mogherini. Este documento, titulado "UE-China – Una perspectiva estratégica" (en inglés, "EU-China – A strategic outlook"), afirmaba rotundamente que la estrategia de 2016 seguía siendo la "piedra angular" del compromiso de la Unión Europea con China.²⁴ No obstante, la creciente influencia económica y política de China requería que la estrategia de 2016 se actualizara para enfrentar los nuevos desafíos. Ya en 2017, se reconocía que el desarrollo político, económico y social de China interesaba a Bruselas más que nunca.²⁵ Así, surgió el documento de 2019, marcando un punto de inflexión en la relación sino-europea y actualizando la posición adoptada en 2016.

El comisario de Empleo, Crecimiento, Inversión y Competitividad, Jyrki Katainen, reconocía que la UE y China son tanto socios estratégicos como competidores. Según Katainen, la relación económica entre ambos puede ser mutuamente beneficiosa si la competencia es justa y las relaciones comerciales y de inversión son recíprocas. La Comunicación de 2019 proponía medidas concretas para que la UE reforzara su competitividad, garantizara más reciprocidad y condiciones iguales, y protegiera su economía de mercado de posibles distorsiones.²⁶

En el comunicado de prensa emitido tras la publicación de la nueva estrategia, la Comisión Europea declaró que, aunque el compromiso de mantener una "colaboración estratégica general" seguía vigente, la percepción del equilibrio entre los retos y las oportunidades que China supone se había modificado. Según este comunicado, la posición de Europa hacia China requería un enfoque más "realista y multifacético". Las críticas hacia la posición de la UE hacia China se

24. Comisión Europea, *Una Europa más fuerte en el mundo: Global Gateway*, cit.

25. Comisión Europea, *Preguntas frecuentes sobre las relaciones UE-China*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/MEMO_16_2258.

26. Comisión Europea, *La UE revisa las relaciones con China y propone 10 acciones*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_19_1605.

basaban principalmente en la falta de “reciprocidad y equilibrio” en las relaciones bilaterales, perjudicando a Europa. Estas dos palabras se han convertido en un mantra para definir las relaciones entre Pekín y Bruselas, repitiéndose en numerosos foros económicos, políticos y académicos.²⁷

El aspecto más relevante de la nueva posición de la UE en la Comunicación de 2019 es la triple clasificación de China como “un socio de cooperación, un competidor económico y un rival sistémico” dependiendo del ámbito tratado. China es un socio de cooperación en tanto que es un “socio negociador con el que la Unión necesita encontrar un equilibrio de intereses”, un competidor económico al “perseguir el liderazgo tecnológico” y un rival sistémico porque “promueve modelos alternativos de gobernanza”.²⁸ Desde Pekín, el gobierno ha expresado repetidamente su oposición a estas etiquetas, reclamando un mayor compromiso con el ascenso pacífico y el multilateralismo.²⁹

El documento de 2019 planteaba un conjunto de diez acciones que la Comisión consideraba debían ser debatidas por los jefes de Estado y de Gobierno. Estas acciones mencionaban la necesidad de mejorar la cooperación con China en múltiples ámbitos, desde derechos humanos, paz y seguridad hasta desarrollo y cambio climático. También se aseguraba una mayor firmeza en la aplicación de los acuerdos bilaterales y en los instrumentos financieros existentes entre Pekín y Bruselas, instando a China a cumplir los compromisos concluidos. Finalmente, se mencionaba la necesidad de proteger el mercado interior europeo de posibles distorsiones causadas por la inversión extranjera, mediante la eliminación de lagunas jurídicas en la legislación comunitaria y la aplicación del Reglamento sobre el control de las inversiones extranjeras directas.³⁰

27. G. Higuera, *Nuevas perspectivas en las relaciones entre la Unión Europea y China*, in *Serie Unión Europea y Relaciones Internacionales de Documentos de Trabajo del Real Instituto Universitario de Estudios Europeos*, n. 98/2020, 2020, p. 1 et seq.

28. Comisión Europea, *La UE revisa las relaciones con China y propone 10 acciones*, cit.

29. I. Plamenova, *The Cultural Diplomacy of the European Union. The cultural relations with the People's Republic of China*, 2021. Tesis archivada en el repositorio de la Universidad Rey Juan Carlos, p. 38 et seq.

30. Comisión Europea, *Comunicación conjunta al Parlamento Europeo y al Consejo: componentes de una nueva estrategia de la UE respecto a China*, cit.

Estas diez acciones se enmarcan en tres objetivos principales que la Unión Europea ha establecido para las relaciones bilaterales con China: profundizar en el compromiso con China para promover intereses comunes a nivel mundial, buscar condiciones más equilibradas y recíprocas que rijan las relaciones económicas y adaptarse a la evolución de las realidades económicas reforzando las políticas nacionales y su base industrial.³¹ También se destaca la importancia de que los Estados miembros actúen coordinadamente, con “unidad plena”, alertando del posible fracaso en la consecución de los objetivos planteados si no se logra esta unidad. Este mensaje parece aludir a ciertos Estados miembros que han mostrado simpatías por las inversiones chinas, como el caso del puerto de El Pireo en Grecia o las fallidas inversiones en Italia.

El principal grupo parlamentario del Parlamento Europeo, el Partido Popular Europeo (PPE), se refería en 2021 a China como una “influencia maligna” que se estaba propagando, reconociendo al mismo tiempo la necesidad de seguir dialogando y solicitando a la UE una nueva aproximación a las relaciones bilaterales. Aludiendo al documento de 2019, el PPE aseguraba que la “rivalidad sistémica” se estaba convirtiendo en el “paradigma predominante en las relaciones bilaterales” y alertaba del deterioro del clima empresarial y la competencia desleal de las empresas chinas.³²

El grupo parlamentario proponía varias recomendaciones, como el pleno uso de los instrumentos de defensa comercial, la apertura de “investigaciones de iniciativa propia” por la Comisión Europea, el control de la inversión extranjera directa y la adopción de un acuerdo de inversiones con China y Taiwán. Estas recomendaciones se enmarcan en la estrategia de 2019, que parece permitir a la UE reaccionar razonablemente bien ante los cambios en las relaciones bilate-

31. Comisión Europea, *Comunicación conjunta al Parlamento Europeo y al Consejo: componentes de una nueva estrategia de la UE respecto a China*, cit.

32. PPE, *Relaciones UE-China: hacia una asociación equitativa y recíproca*, disponible en <https://www.eppgroup.eu/es/sala-de-redaccion/publicaciones/relaciones-ue-china-hacia-una-asociacion-equitativa-y-reciproca>.

rales. Según el PPE, esta estrategia se puede definir como “cooperar donde sea posible; competir donde sea necesario; confrontar donde sea conveniente”.³³

La pandemia de COVID-19 ha desestabilizado aún más la relación entre Bruselas y Pekín, provocando una convergencia entre los Estados miembros sobre los desafíos que supone China para Europa y extendiendo el escepticismo sobre el futuro de las relaciones bilaterales.³⁴ Para mejorar la capacidad de respuesta a los desafíos chinos, la creación de nuevas estructuras institucionales en el marco de la Unión se hace más necesaria que nunca. La analista Oertel (2020) advierte que es esencial incluir a los Estados del sur y este de Europa en la formulación de la futura política europea hacia China, para alcanzar una relación bilateral más “recíproca y equilibrada” y responder a las inquietudes sobre la “dominación franco-alemana” de la diplomacia europea.

1.2. Una Europa más fuerte en el mundo: la *Global Gateway*

En este contexto de creciente “rivalidad sistémica” entre la Unión Europea y la República Popular de China, a raíz del aumento de la cuota de poder geopolítico y geoeconómico de esta última en su ascenso hacia el liderazgo mundial, se encuentra una herramienta de especial trascendencia enmarcada en la estrategia de Bruselas hacia Pekín y que, como se verá en el capítulo siguiente, parece constituirse como alternativa a la Iniciativa china de la Ruta y la Franja (o Nueva Ruta de la Seda). La *Global Gateway* forma parte de la línea marcada por la actual presidenta de la Comisión Europea para hacer de su mandato una Europa geopolíticamente más relevante y mejor posicionada en el mundo.³⁵

Esta herramienta se ha bautizado con el nombre de *Global Gateway* y fue presentada el pasado 1 de diciembre de 2021 por la Comisión Europea y el Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad de manera conjunta. El plan pretende ofrecer financiación a países en vías de

33. PPE, *Relaciones UE-China: hacia una asociación equitativa y recíproca*, cit.

34. J. Oertel, *The new China consensus: how Europe is growing wary of Beijing*, disponible en https://ecfr.eu/publication/the_new_china_consensus_how_europe_is_growing_wary_of_beijing/.

35. Comisión Europea, *Discurso sobre el estado de la Unión de 2020 pronunciado por la presidenta Von der Leyen*, cit.

desarrollo para proyectos ubicados en sus respectivos territorios, movilizando 300.000 millones de euros para 2027 con el fin de financiar el desarrollo de la infraestructura global en el marco de las transiciones verde y digital.³⁶

En clara alusión a los planes de otras potencias, Von der Leyen resumía la iniciativa europea como aquella que busca “forjar nuevas alianzas, sin crear dependencias”. La *Global Gateway* trata de situar a Europa como un aliado honesto, sin intenciones taimadas, promoviendo los valores de la Unión en proyectos tangibles, responsables con el medioambiente, duraderos y, en la medida de lo posible, adaptados a las posibilidades digitales que el siglo XXI nos ofrece. A su vez, se presenta como un instrumento clave que pretende promover y defender los valores de la Unión Europea alrededor del mundo, contando para ello con seis principios básicos que rigen la iniciativa y que a continuación se detallan.

La iniciativa se basa en seis principios fundamentales. Primero, ofrecerá opciones basadas en valores democráticos y altos estándares, garantizando el cumplimiento del Estado de derecho, defendiendo derechos humanos, sociales y laborales y respetando normas internacionales y de propiedad intelectual. Este enfoque ético busca evitar deudas insostenibles o dependencias externas.^{37 38} La buena gobernanza y la transparencia serán prioritarias en la implementación de los proyectos. Se enfatizará la rendición de cuentas y la sostenibilidad financiera mediante procedimientos de contratación pública abiertos y equitativos, donde los objetivos del proyecto se acuerden claramente desde el inicio. Además, se escuchará a las comunidades locales y a la sociedad civil afectada por los proyectos.³⁹

36. Comisión Europea, *Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank The Global Gateway*, disponible en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021JC0030>.

37. Tal y como se verá con posterioridad, esta última referencia acerca de evitar dependencias externas o deudas insostenibles parece ser una clara alusión al modelo chino adoptado a través de la *Belt and Road Initiative*, como se ha podido observar en el caso del puerto de Hambantota en Sri Lanka.

38. Comisión Europea, *Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank The Global Gateway*, cit.

39. Comisión Europea, *Preguntas y respuestas sobre la Global Gateway*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/QANDA_21_6434.

Otra prioridad es desarrollar asociaciones igualitarias,⁴⁰ asegurando que el diseño, desarrollo y ejecución de los proyectos se realicen en cooperación con los países involucrados, atendiendo a sus necesidades y a los intereses estratégicos de la UE.⁴¹ La catalización de inversión privada será vital para el éxito de la *Global Gateway*, atrayendo capital privado mediante la inversión de recursos públicos de la UE, sus Estados miembros e instituciones financieras.⁴² La seguridad se establece como elemento central en los proyectos, aumentando la capacidad de enfrentar amenazas globales y garantizando la correcta protección de los ciudadanos mediante la vigilancia adecuada de las autoridades públicas y privadas. Finalmente, en línea con el Pacto Verde Europeo, la *Global Gateway* se compromete a ser una estrategia verde y limpia, asegurando que los proyectos no causen daños y evaluando su impacto ambiental.⁴³

En cuanto a los ámbitos prioritarios de inversión, la digitalización es una de las principales áreas, con proyectos para el despliegue de redes digitales, cables de fibra óptica, sistemas de comunicación seguros, infraestructuras de computación en nube y de datos, y tecnologías de inteligencia artificial. Esto busca reducir la brecha digital mundial y facilitar el intercambio de datos para enfrentar desafíos globales.⁴⁴ En el ámbito del clima y la energía, se priorizarán proyectos que faciliten la transición energética justa, como la producción de hidrógeno renovable y la construcción de parques eólicos marinos.⁴⁵

40. Algo que no se cumple en muchos de los proyectos emprendidos por potencias extranjeras, donde las élites extractivas se limitan a la obtención de beneficios económicos sin atender a la independencia del Estado y el poder de decisión de las comunidades locales. Es lo que recientemente se ha venido denominando como "neocolonialismo" y del que tantas veces ha sido acusado Pekín por su acción en África (Lumumba-Kasongo, 2011).

41. Comisión Europea, *Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank The Global Gateway*, cit.

42. Comisión Europea, *Preguntas y respuestas sobre la Global Gateway*, cit.

43. Comisión Europea, *Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank The Global Gateway*, cit.

44. Comisión Europea, *Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank The Global Gateway*, cit.

45. Comisión Europea, *Preguntas y respuestas sobre la Global Gateway*, cit.

El sector del transporte también será una prioridad, incluyendo infraestructuras ferroviarias, carreteras, aeropuertos, puertos, logística y pasos fronterizos, con un enfoque en la sostenibilidad y la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero.⁴⁶ En el ámbito de la salud, se menciona la fragilidad de las cadenas de suministro farmacéuticas y se invertirán recursos para tratar enfermedades en países de renta baja y media. Además, en educación e investigación, se apoyarán iniciativas para aumentar la excelencia científica, fomentar el crecimiento económico y la creación de empleo.⁴⁷

La *Global Gateway* pretende movilizar 300.000 millones de euros entre 2021 y 2027, provenientes del Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible (EFSD+), instituciones financieras europeas y subvenciones del presupuesto de la UE, contemplando la creación de un Instrumento Europeo de Crédito a las Exportaciones para complementar los mecanismos de crédito de los Estados miembros.⁴⁸ A pesar de su ambición, la iniciativa ha sido criticada por reestructurar programas existentes sin aumentar significativamente las capacidades europeas y por su presupuesto comparativamente modesto frente a iniciativas como la Nueva Ruta de la Seda china.⁴⁹ Su éxito dependerá de su acogida por parte de socios potenciales y su integración en el contexto internacional actual.

Se ha de concluir señalando la doble naturaleza que entraña esta novedosa estrategia de la Unión Europea: por un lado, se puede ver en ella un nuevo instrumento en materia de política exterior; por otro, un mecanismo más de la estrategia de Bruselas hacia Pekín. Sin duda, por lo ambicioso de su contenido, el proyecto está llamado a ocupar un lugar relevante en el marco de la acción exterior de la Unión. Sin embargo, no sería el primer proyecto de tal magnitud

46. Además, la *Global Gateway* ayudará a reforzar y ampliar proyectos europeos preexistentes, como es el caso del "Programa BELLA", consistente en el despliegue de red de fibra óptica por Sudamérica, extendiéndose gracias a los nuevos fondos de la *Global Gateway* al resto del subcontinente latinoamericano (Comisión Europea, 2021c).

47. Comisión Europea, *Preguntas y respuestas sobre la Global Gateway*, cit.

48. Comisión Europea, *Global Gateway: hasta 300 000 millones de euros para la estrategia de la Unión Europea destinada a impulsar los enlaces sostenibles en todo el mundo*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_21_6433.

49. F. Kliem, *Europe's Global Gateway: Complementing or Competing With BRI?*, disponible en <https://thediplomat.com/2021/12/europes-global-gateway-complementing-or-competing-with-bri/>.

que termina en el olvido tras un inicio potencialmente prometedor que nunca llega a desplegar sus efectos, tal y como se verá en el siguiente capítulo con el Corredor del Crecimiento Asia-África. Su éxito y su fracaso no solo dependerá de cuestiones internas, sino también de cómo este sea acogido por sus potenciales socios y, por supuesto, de su encaje en el actual contexto internacional, siendo un desafío para el mismo su relación con el resto de programas similares emprendidos por terceros Estados.

2. ANÁLISIS DE LA GLOBAL GATEWAY EN EL CONTEXTO DEL ACTUAL SISTEMA INTERNACIONAL

En las páginas anteriores se ha mencionado que el proyecto europeo se presenta como una alternativa a la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China. Este capítulo profundizará en los principales aspectos de este ambicioso plan de Pekín, para entender las razones que llevaron a Bruselas a crear su propio instrumento estratégico hacia China. Además, la existencia de otros proyectos similares por parte de diferentes actores destaca la importancia de los instrumentos económicos en la política exterior para extender la influencia estatal.

Joseph Nye, en su teoría del "poder duro", distingue entre "palos económicos" (sanciones) y "zanahorias económicas" (incentivos y ayudas). Los proyectos analizados aquí pertenecen a la última categoría y son estrategias de "poder duro" para influir en el comportamiento político de otros estados. Sin embargo, para que la ayuda sea efectiva, los beneficios deben superar los costos del cambio de comportamiento, lo cual no siempre sucede, como se analizará en las siguientes páginas.

2.1. El proyecto europeo como respuesta a la Nueva Ruta de la Seda

En 2012, con la llegada al poder de Xi Jinping, China experimentó un cambio significativo en su política exterior. Xi Jinping abandonó las políticas de perfil bajo de sus predecesores, como Deng Xiaoping, Jiang Zemin y Hu Jintao, y promovió

una transición del “ascenso pacífico” a una China más asertiva y ambiciosa en el ámbito internacional. Este cambio se materializó con el anuncio de la Nueva Ruta de la Seda, oficialmente conocida como la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI), en 2013. Durante visitas a Kazajistán e Indonesia, Xi presentó el “Cinturón Económico” y la “Ruta de la Seda Marítima”, enfocadas en construir infraestructuras terrestres y marítimas para conectar Asia con Europa y desarrollar una red de puertos desde el Sudeste Asiático hasta África Oriental y Europa.⁵⁰

Desde el punto de vista económico, la Iniciativa de la Franja y la Ruta tiene varios objetivos clave. Busca el desarrollo y la estabilización de las regiones occidentales de China, particularmente la conflictiva Xinjiang, y asegurar los suministros energéticos desde Asia Central y Oriente Medio. Además, pretende asegurar mercados y oportunidades de inversión para las empresas chinas mientras reforma el modelo económico para potenciar el consumo doméstico en un entorno de desaceleración económica. Otro objetivo importante es extender el uso internacional del yuan y de los estándares tecnológicos chinos, como el 5G. Geopolíticamente, la iniciativa pretende expandir la influencia de Pekín y contrarrestar el giro hacia Asia de Estados Unidos, iniciado por Barack Obama y continuado con la guerra comercial de Trump y Biden. Finalmente, la BRI busca cambiar las normas e instituciones internacionales, reafirmando la presencia de China como un actor de primer orden en el escenario global.⁵¹

La BRI no se presenta como un proyecto centralizado y coordinado desde Pekín, sino como una llamada a empresas públicas y privadas para que participen en la iniciativa. Es una estrategia fragmentada con riesgos y oportunidades tanto para China como para sus empresas. Además, la financiación de los proyectos enmarcados en la BRI no se realiza como ayudas al desarrollo, sino como préstamos a bajo interés, lo que ha generado desconfianza y acusaciones de “diplomacia de la trampa de la deuda”.⁵² Estas prácticas han sido criticadas

50. R. Ramírez, *Historia de China contemporánea: de las guerras del Opio a nuestros días*, cit.

51. J. Hurley, S. Morris y G. Portelance, *Examining the debt implications of the Belt and Road Initiative from a policy perspective*, in *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, n. 3, 2018, p. 139 et seq.

52. B. Chellaney, *China's Debt-Trap Diplomacy*, cit.

por algunos académicos y actores internacionales, quienes acusan a China de utilizar préstamos predatorios para endeudar a gobiernos africanos y asiáticos y facilitar el acceso a sus recursos naturales o abrir nuevos mercados para sus productos de exportación. Sin embargo, estas acusaciones han sido cuestionadas por otros académicos que consideran que son exageradas.⁵³

En respuesta a la BRI, la Unión Europea lanzó la iniciativa *Global Gateway*, que busca ofrecer una alternativa a la estrategia china, centrándose en beneficios recíprocos y evitando las externalidades negativas de la BRI. Ursula Von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, destacó la necesidad de “forjar nuevas alianzas, sin crear dependencias”, en una alusión velada a las prácticas chinas.⁵⁴ La *Global Gateway* se diferencia por su enfoque en inversiones sostenibles y su compromiso con el medio ambiente, además de fomentar la participación del sector privado, algo que China no ofrece.

Sin embargo, la *Global Gateway* enfrenta desafíos significativos, ya que la inversión prevista por la iniciativa europea es considerablemente menor que la de la BRI. Se estima que la BRI movilizará alrededor de un billón de dólares para 2021, mientras que el objetivo de la UE es mucho más modesto.⁵⁵ Algunos críticos, como Frederic Kliem, argumentan que la *Global Gateway* debería actuar como un complemento a la BRI, elevando el nivel de inversiones y profundizando en áreas menos cubiertas por China, en lugar de presentarse como una alternativa competitiva. Kliem sugiere que la estrategia europea debería centrarse en crear sinergias y compartir información con la BRI para mejorar la infraestructura global de manera conjunta.

En resumen, el ascenso de Xi Jinping ha transformado la política exterior china, posicionando al país como un actor global más ambicioso y asertivo. La Iniciativa de la Franja y la Ruta es una manifestación de esta nueva estrategia,

53. D. Brautigam y M. Rithmire, *The Chinese “Debt Trap” is a myth*, disponible en <https://www.theatlantic.com/international/archive/2021/02/china-debt-trap-diplomacy/617953/>.

54. C. Pitchers, *Inversiones europeas para reducir la influencia de China*, disponible en <https://es.euronews.com/my-europe/2021/12/01/inversiones-europeas-para-reducir-la-influencia-de-china>.

55. F. Kliem, *Europe’s Global Gateway: Complementing or Competing with BRI?*, cit.

con importantes objetivos económicos y geopolíticos. La respuesta europea, la *Global Gateway*, busca ofrecer una alternativa sostenible y recíproca, aunque enfrenta desafíos significativos en términos de financiación y competencia con la influencia china.

2.2. Otros proyectos similares de terceros actores

La puesta en marcha en 2013 de la BRI hizo saltar las alarmas en los gobiernos de grandes y medias potencias, que han visto amenazada su área de influencia. Así, el proyecto chino se ha visto como un auténtico desafío para países con intereses en las regiones en las que este se ha expandido (véase Rusia en Asia Central, Estados Unidos en Europa y Oriente Medio o India en el Océano Pacífico). En este contexto, se ha producido un incremento y aceleración de la presencia estadounidense en Asia Central o de las inversiones de India en Afganistán, además de la creación de proyectos similares a la Nueva Ruta de la Seda que permita a alguno de estos terceros Estados competir con ella y garantizar su influencia en perjuicio del gigante asiático.

El Corredor del Crecimiento Asia-África (AAGC) es un acuerdo de cooperación económica lanzado en 2017 por India y Japón, incluyendo a diez países asiáticos y siete africanos. Esta iniciativa busca ser una alternativa a la Nueva Ruta de la Seda china, impulsando proyectos de desarrollo y cooperación en infraestructuras de calidad para mejorar el crecimiento económico mediante la vinculación de las economías de Asia y África.⁵⁶ El AAGC se diferencia del proyecto chino por su carácter consultivo y bilateral, buscando estimular la financiación privada junto con la pública e internacional, en contraste con la predominancia de la financiación pública china.⁵⁷ Sin embargo, desde su lanzamiento, el AAGC no ha avanzado significativamente y no ha sido una prioridad

56. L. Chunhao, *The Asia-Africa growth corridor: content, motivation and prospects*, in *China International Studies*, n. 69, 2018, p. 131 et seq.

57. J. Panda, *Build Back Better World Initiative: a Partnership against or beyond China?*, in *MP-ID-SA Issue Brief*, 2021.

para los gobiernos de India y Japón, que se han centrado más en la cooperación empresarial bilateral.⁵⁸

En 2021, Estados Unidos presentó el proyecto Build Back Better World (B3W) durante la cumbre del G7 como una alternativa a la iniciativa china. El B3W busca liderar las inversiones en infraestructuras en países de ingresos bajos y medios, prometiendo proyectos de alta calidad seleccionados mediante procesos transparentes y enfocados en las necesidades locales. Se diferencia del modelo chino al oponerse al uso de mano de obra extranjera y a la generación de deudas insostenibles.⁵⁹

El B3W pretende movilizar miles de millones de dólares para asegurar el desarrollo y la influencia estadounidense, con un fuerte enfoque en la resiliencia climática y la neutralidad de carbono para 2050.⁶⁰ ⁶¹ Su éxito dependerá de su capacidad para atraer capital privado y competir eficazmente con la BRI. Algunos analistas sugieren que ambos proyectos podrían ser complementarios, con China centrada en infraestructuras físicas y el B3W en infraestructuras relacionadas con el clima, la salud y la tecnología digital.⁶² El lanzamiento del B3W se produce en un contexto de creciente influencia china en regiones tradicionalmente dominadas por Estados Unidos, como África y América Latina. Con esta iniciativa, la administración Biden pretende recuperar la influencia estadounidense en estas áreas.⁶³

58. T. Taniguchi, *Should we forget about the Asia-Africa growth corridor?*, in *Lettre du Centre Asie*, n. 87, 2020, p. 1 et seq.

59. G. Higuera, *Nuevas perspectivas en las relaciones entre la Unión Europea y China*, cit.

60. E. Ashbee, *The Blue Dot Network, economic power and China's Belt & Road Initiative*, in *Asian Affairs: An American Review*, n. 48(2), 2021, p. 133 et seq.

61. M. Tamayo, *Build Back Better World, la estrategia estadounidense para plantar cara a China*, disponible en <https://www.plantadoce.com/entorno/build-back-better-world-la-estrategia-estadounidense-para-plantar-cara-a-china.html>.

62. P. Rana, *G7's 'Build Back Better World': Rival to China's BRI?*, in *S. Rajaratnam School of International Studies*, n. 109, 2021, p. 1 et seq.

63. J. Panda, *Build Back Better World Initiative: a Partnership against or beyond China?*, cit.

2.3. Recepción del proyecto por parte de la República Popular China y otros actores

Primeramente, se debería abordar si un posible cambio en la percepción europea de China nace a partir del lanzamiento de la *Global Gateway* o, por el contrario, se origina de manera previa. Los acontecimientos indican que dicho cambio se profundizó desde el momento en el que Bruselas adoptó una postura más pragmática hacia Pekín, que, como se ha observado, pareció materializarse en 2019. Desde dicho momento, numerosas son las evidencias que permiten afirmar el viraje chino en sus relaciones con Europa, siendo relevante resaltar algunas de ellas.

El conflicto entre Lituania y el gigante asiático es un claro ejemplo. En noviembre de 2021, Taiwán (reivindicada por Pekín como su vigesimotercera provincia) abrió en Vilna una embajada *de facto*. Ante este acontecimiento, la respuesta China fue implacable: calificando el evento como un “acto extremadamente atroz”, retiró a su embajador del país, a la vez que dejaba de importar bienes (e incluso de otros países si los productos en cuestión poseían componentes fabricados en el país báltico). Hoy la situación se dirime en la Organización Mundial del Comercio ante la denuncia interpuesta por Bruselas.⁶⁴

De la misma forma, el reciente conflicto entre Ucrania y la Federación de Rusia ha seguido subrayando las diferencias entre Bruselas y Pekín. En la última cumbre bilateral celebrada entre ambos actores, el presidente chino recriminaba a la Unión que “el origen de la crisis en Ucrania se encuentra en las tensiones de seguridad regionales que se han creado en Europa a lo largo de los años”, instando a Bruselas a “abandonar la mentalidad de la Guerra Fría”.⁶⁵ El reciente-

64. J. Dempsey, *El acoso de China a Lituania estimula la unidad europea*, disponible en <https://www.politicaexterior.com/el-acoso-de-china-a-lituania-estimula-la-unidad-europea/>.

65. B. De Miguel y M. Vidal, *La UE advierte a China de que sus lazos con Putin pueden provocar una fuga de la inversión internacional*, disponible en <https://elpais.com/internacional/2022-04-01/la-ue-advierte-a-china-de-que-sus-lazos-con-putin-pueden-provocar-una-fuga-de-la-inversion-internacional.html>.

mente paralizado Acuerdo Integral de Inversión entre China y la Unión Europea vuelve a dar muestra de la tensión existente.⁶⁶

En cuanto al pronunciamiento de Pekín acerca de los nuevos pasos emprendidos por Bruselas para tratar de contrarrestar la influencia de China en el mundo en el ámbito del desarrollo de infraestructuras globales, lo cierto es que se ha observado un cambio en la retórica de sus dirigentes hacia la Iniciativa de la Franja y la Ruta, incluyendo términos (como el de sostenibilidad) que hasta el momento habían sido ignorados por el país asiático. Reinhard Bütifoker, diputado del Parlamento Europeo por el grupo parlamentario de Los Verdes, asegura que el proyecto europeo ya está teniendo impacto en el gigante asiático:

Yo diría que el debate sobre la *Global Gateway* ya ha tenido un efecto en China. Si la gente escucha atentamente lo que se dice desde Pekín, de repente Xi Jinping habla de proyectos de calidad, eso es nuevo. De repente él habla de sostenibilidad, eso es nuevo. El hecho de que China ahora se adhiera a estos criterios ya es un efecto positivo que está habiendo y, en ese sentido, doy la bienvenida a cualquier competencia.⁶⁷

En línea con lo mencionado por Bütifoker, Kliem⁶⁸ considera que el país asiático, que es relativamente nuevo en el ámbito de las inversiones globales, ha aprendido valiosas lecciones durante la primera fase de la Iniciativa de la Ruta y la Franja comprendida entre 2013 y 2017. Hoy, los proyectos chinos en el extranjero son cuantitativamente menos, pero cualitativamente mejores. Igualmente, parece que con el surgimiento de nuevos competidores como los vistos en el epígrafe que nos precede, Pekín seguirá refinando estos proyectos y redefiniendo los ámbitos en los que actuar, moviéndose hacia nuevas áreas de crecimiento sostenible y salud, donde existe una gran demanda.

El portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores chino, Wang Wenbin, preguntado por la televisión estatal nipona (la NHK) acerca de la opinión de Pekín sobre el proyecto europeo afirmaba que la República Popular "le da la bien-

66. J. Santacruz, *El bloqueo del acuerdo chino debilitará a la UE*, disponible en <https://www.economista.es/economia/noticias/11231642/05/21/EI-bloqueo-del-acuerdo-chino-debilitara-la-UE.html>.

67. C. Pitchers, *Inversiones europeas para reducir la influencia de China*, cit.

68. F. Kliem, *Europe's Global Gateway: Complementing or Competing with BRI?*, cit.

venida a todas las iniciativas que ayuden a los países en desarrollo a mejorar su infraestructura y el desarrollo común”, señalando algo que en anteriores páginas del presente trabajo se ha mencionado, como es el hecho de que “las diferentes iniciativas no se reemplacen ni se excluyan entre sí”, sino “apoyando la inclusión, comunicación entre ellas y la coordinación con el fin de generar una mayor sinergia”. Seguidamente, Wang mencionaba la Nueva Ruta de la Seda y la dotaba de nuevos valores, como el compromiso con el medioambiente.

Finalmente, en Washington el proyecto europeo ha levantado suspicacias, puesto que si los miembros del G7 individualmente considerados lanzan iniciativas propias similares al B3W, parece producirse una duplicación de esfuerzos, todos ellos compartiendo un mismo objetivo (el de contrarrestar la influencia geopolítica china) pero por medio de distintos medios, lo cual puede llegar a crear serios desafíos de coordinación, no solo desde el punto de vista político (por la multiplicidad de opciones que los países receptores recibirían), sino también desde el punto de vista financiero, fragmentando la inversión privada, la cual, según ciertos analistas, ya de por sí se muestra como un auténtico reto para los proyectos occidentales.

CONSIDERACIONES FINALES

El objetivo principal del presente artículo ha sido el de analizar el nuevo programa de la Unión Europea, la *Global Gateway*, en relación con su estrategia hacia la República Popular China. Para ello, se ha comenzado revisando las relaciones entre Bruselas y Pekín desde 1975, observando la evolución de la política china de la Unión Europea. Tras el fin del aislacionismo chino en 1975 bajo Deng Xiaoping, se restablecieron relaciones con la Comunidad Europea, lo que permitió una larga cooperación, incluso tras las tensiones a raíz de las protestas de Tiananmén. La asociación estratégica de 2003 profundizó los lazos, culminando en 2013 con la Agenda Estratégica de Cooperación. No obstante, desde 2016, la Unión Europea ha adoptado un enfoque diferente hacia país asiático, describiendo a China como competidor económico, rival sistémico y

socio cercano. Factores como el desequilibrio comercial, políticas discriminatorias y la creciente influencia de China a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta han impulsado este cambio en la percepción de Bruselas.

La *Global Gateway* surge en este contexto de rivalidad, presentada por Bruselas en diciembre de 2021 como un mecanismo de financiación para países en desarrollo, con 300.000 millones de euros destinados a infraestructuras globales, priorizando la digitalización, energía, salud, educación y transporte, con criterios de sostenibilidad y gobernanza. El proyecto europeo busca contrarrestar la influencia de la Nueva Ruta de la Seda china, promoviendo una alternativa sin crear dependencias, y catalizando inversión privada, a diferencia del enfoque chino predominantemente público. Sin embargo, el éxito de la *Global Gateway* es incierto debido a la reestructuración de programas existentes y la modesta inversión comparada con la del gigante asiático. Además, la capacidad de la Unión para atraer capital privado a inversiones costosas y con rendimientos inciertos es cuestionable y muchos países de bajos y medianos ingresos podrían preferir el plan chino, menos restrictivo en términos de requisitos ambientales y sociales.

Bruselas ha adoptado una postura más pragmática hacia Pekín, lo que ha cambiado la percepción europea de China, evidenciado en diversos conflictos diplomáticos y comerciales. La creación de la *Global Gateway* también ha influido en la retórica de la élite china, con el presidente Xi Jinping incorporando términos como "sostenibilidad" y "proyectos de calidad" a la Nueva Ruta de la Seda. Dado lo novedoso del programa, la escasez de bibliografía relacionada con el mismo hace necesario nuevos estudios que, una vez empiecen a materializarse los resultados del proyecto europeo, analicen su alcance en futuras investigaciones y, sobre todo, su evolución en la consecución de uno de sus objetivos principales: contrarrestar la influencia geopolítica y geoeconómica de Pekín en ciertas zonas del mundo.

En cualquier caso, no se debe olvidar que la vinculación entre ambos actores es capital, poseyendo una dilatada trayectoria de cooperación más allá del ám-

bito exclusivamente comercial. Dos economías profundamente interconectadas e interdependientes: para China, la Unión Europea se presenta como su principal socio comercial, mientras que, para Bruselas, Pekín ostenta esta condición desde 2021. Quizás esta interdependencia permita, en el futuro, afrontar la rivalidad entre los proyectos de ambos actores de una forma diametralmente opuesta, en el que no se presenten estos como alternativas sino como dos opciones que se pueden complementar, pudiendo elevar el nivel de las inversiones efectuadas, creando sinergias y compartiendo información. Un improbable escenario que, a día de hoy, es más ficción que realidad.

REFERENCIAS

A. Ortega, *La influencia normativa global de la UE in Real Instituto Elcano*, disponible en <https://www.realinstitutoelcano.org/la-influencia-normativa-global-de-la-ue/>.

B. Chellaney, *China's Debt-Trap Diplomacy*, disponible en <https://www.project-syndicate.org/commentary/china-one-belt-one-road-loans-debt-by-brahma-chellaney-2017-01>.

B. De Miguel y M. Vidal, *La UE advierte a China de que sus lazos con Putin pueden provocar una fuga de la inversión internacional*, disponible en <https://elpais.com/internacional/2022-04-01/la-ue-advierte-a-china-de-que-sus-lazos-con-putin-pueden-provocar-una-fuga-de-la-inversion-internacional.html>.

C. Pitchers, *Inversiones europeas para reducir la influencia de China*, disponible en <https://es.euronews.com/my-europe/2021/12/01/inversiones-europeas-para-reducir-la-influencia-de-china>.

Comisión Europea, *Comunicación conjunta al Parlamento Europeo y al Consejo: componentes de una nueva estrategia de la UE respecto a China*, disponible en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=JOIN:2016:30:FIN>.

Comisión Europea, *Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, el Consejo Europeo y el Consejo: UE-China – Una perspectiva estratégica*, disponible en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/es/ALL/?uri=CELEX%3A52019JC0005>.

Comisión Europea, *Discurso sobre el estado de la Unión de 2020 pronunciado por la presidenta Von der Leyen*, disponible en https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/von-der-leyen-commission-one-year-on_en.pdf.

Comisión Europea, *Discurso sobre el estado de la Unión de 2021 pronunciado por la presidenta Von der Leyen*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/SPEECH_21_4701.

Comisión Europea, *Global Gateway: hasta 300 000 millones de euros para la estrategia de la Unión Europea destinada a impulsar los enlaces sostenibles en todo el mundo*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_21_6433.

Comisión Europea, *Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank The Global Gateway*, disponible en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021JC0030>.

Comisión Europea, *La UE revisa las relaciones con China y propone 10 acciones*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_19_1605.

Comisión Europea, *Preguntas frecuentes sobre las relaciones UE-China*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/MEMO_16_2258.

Comisión Europea, *Preguntas y respuestas sobre la Global Gateway*, disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/QANDA_21_6434.

Comisión Europea, *Trade statistics on the EU's relations with China*, disponible en https://webgate.ec.europa.eu/isdb_results/factsheets/country/details_china_en.pdf.

Comisión Europea, *Una Europa más fuerte en el mundo: Global Gateway*, disponible en https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_es.

D. Brautigam y M. Rithmire, *The Chinese "Debt Trap" is a myth*, disponible en <https://www.theatlantic.com/international/archive/2021/02/china-debt-trap-diplomacy/617953/>.

E. Ashbee, *The Blue Dot Network, economic power and China's Belt & Road Initiative*, in *Asian Affairs: An American Review*, n. 48(2), 2021.

F. Clemenceau, *Josep Borrell, le chef de la diplomatie européenne: "Avec la Chine, nous avons été un peu naïfs"*, disponible en <https://www.lejdd.fr/International/josep-borrel-le-chef-de-la-diplomatie-europeenne-avec-la-chine-nous-avons-ete-un-peu-naifs-3965872>.

F. Delage, *¿Puede la UE considerar a China un socio estratégico?*, disponible en <https://www.politicaexterior.com/agenda-exterior-china-la-union-europea/>.

F. Kliem, *Europe's Global Gateway: Complementing or Competing With BRI?*, disponible en <https://thediplomat.com/2021/12/europes-global-gateway-complementing-or-competing-with-bri/>.

Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook report – April 2021*, disponible en <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/03/23/world-economic-outlook-april-2021>.

G. Higuera, *Nuevas perspectivas en las relaciones entre la Unión Europea y China*, in *Serie Unión Europea y Relaciones Internacionales de Documentos de Trabajo del Real Instituto Universitario de Estudios Europeos*, n. 98/2020, 2020.

I. Plamenova, *The Cultural Diplomacy of the European Union. The cultural relations with the People's Republic of China*, 2021. Trabajo archivado en el repositorio de la Universidad Rey Juan Carlos.

- J. De Carlos, *Las relaciones bilaterales entre China y la Unión Europea*, in *Documento Marco del IEDE*, n. 15/2017, 2017.
- J. Dempsey, *El acoso de China a Lituania estimula la unidad europea*, disponible en <https://www.politicaexterior.com/el-acoso-de-china-a-lituania-estimula-la-unidad-europea/>.
- J. Hurley, S. Morris y G. Portelance, *Examining the debt implications of the Belt and Road Initiative from a policy perspective*, in *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, n. 3, 2018.
- J. Oertel, *The new China consensus: how Europe is growing wary of Beijing*, disponible en https://ecfr.eu/publication/the_new_china_consensus_how_europe_is_growing_wary_of_beijing/.
- J. Panda, *Build Back Better World Initiative: a Partnership against or beyond China?*, in *MP-IDSA Issue Brief*, 2021.
- J. S. Nye, "China and soft power", *South African Journal of International Affairs*, vol. 19, no. 2, 2012.
- J. Santacruz, *El bloqueo del acuerdo chino debilitará a la UE*, disponible en <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/11231642/05/21/El-bloqueo-del-acuerdo-chino-debilitara-a-la-UE.html>.
- L. Chunhao, *The Asia-Africa growth corridor: content, motivation and prospects*, in *China International Studies*, n. 69, 2018.
- L. Pellicer, *Las tensiones entre la UE y China amenazan el acuerdo de inversiones*, disponible en <https://elpais.com/internacional/2021-04-28/las-tensiones-con-china-amenazan-el-acuerdo-de-inversiones-con-la-ue.html>.
- M. Tamayo, *Build Back Better World, la estrategia estadounidense para plantar cara a China*, disponible en <https://www.plantadoce.com/entorno/build-back-better-world-la-estrategia-estadounidense-para-plantar-cara-a-china.html>.
- Organización Mundial del Comercio, *China en la OMC*, disponible en https://www.wto.org/spanish/thewto_s/countries_s/china_s.htm.
- P. Rana, *G7's 'Build Back Better World': Rival to China's BRI?*, in *S. Rajaratnam School of International Studies*, n. 109, 2021.
- PPE, *Relaciones UE-China: hacia una asociación equitativa y recíproca*, disponible en <https://www.eppgroup.eu/es/sala-de-redaccion/publicaciones/relaciones-ue-china-hacia-una-asociacion-equitativa-y-reciproca>.
- R. Ramírez, *Historia de China contemporánea: de las guerras del Opio a nuestros días*, Madrid: Editorial Síntesis, 2018.
- Servicio Europeo de Acción Exterior, *EU-China dialogue architecture*, disponible en https://eeas.europa.eu/sites/default/files/2015_november_eu-china_dialogue_architecture.jpg.

T. Taniguchi, *Should we forget about the Asia-Africa growth corridor?*, in *Lettre du Centre Asie*, n. 87, 2020.

V. Serradell, *Relaciones Unión Europea-China*, in *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n. 63, 2003.

Received on 02/09/2024

Approved on 17/09/2024